

ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ «ЛОМОНОСОВ» 2025/2026 гг. ПРОФИЛЬ «ПРАВО»

заключительный этап

ЗАДАНИЯ для учеников 8-10 кл.

Задание 1. В 1740 году Сенат рассматривал дело о пятнадцатилетней Анне Ивановой, которая, не стерпев регулярных побоев от своего хозяина, подожгла его избу. Вместо полагавшейся за это преступление смертной казни в форме сожжения она была приговорена к ссылке в монастырь.

Какие юридические причины не позволили Сенату применить обычное наказание по данному делу? Смоделируйте приговор (включая его юридическое обоснование), который бы вынес современный российский суд при рассмотрении подобного дела.

ОТВЕТ (критерии оценивания):

Поджог в России издревле считался одним из опаснейших преступлений, поскольку его последствиями являлись голод и разорение деревень или городов. С этим связано и столь суровое наказание – квалифицированная смертная казнь. Основной причиной смягчения Сенатом ответственности для поджигательницы является ее возраст. При ответе на данный вопрос хотелось бы увидеть рассуждения о том, почему для лиц, тогда называвшихся «малолетними», не предусмотрено полной ответственности. В XVIII веке законодатель указывал, что лица «малолетние» не имеют еще «разумения», то есть не способны в полной мере осознавать опасность своих действий. В силу этого им нельзя вменить ту или иную форму вины, как, например, умысел, когда преступник осознает опасные последствия и желает их наступления, или неосторожность, когда лицо не осознавало опасных последствий, хотя должно было их осознавать, или осознавало, но надеялось их предотвратить. Кроме того, исследование вины преступника в XVIII веке происходило с использованием пыток, и в этот период складывается понимание того, что применение пыток к малолетним не достигает нужного эффекта. Не имея достаточной физической крепости и эмоциональной устойчивости, малолетние преступники могут себя оговорить, и истина не будет выяснена.

Современный российский суд должен изучить, насколько подсудимый осознавал опасность совершенного им деяния, какие имел цели и мотивы, и обязан вынести приговор с учетом этих обстоятельств.

Также приветствуются и другие трактовки данного дела и указания на другие обстоятельства, которые должны быть учтены судом при оценке виновности преступника.

Максимальный бал за выполнение задания - 14 баллов

Задание 2. Мягкое наказание было обосновано судом отсутствием отягчающих обстоятельств и наличием смягчающих обстоятельств, коими суд признал

признание вины осужденным, его раскаяние, молодой возраст, а также наличие у него на иждивении кота».

В ходе обсуждения новости между школьниками возник спор. Лиза утверждала, что решение суда неправильное, потому что такой признак, как наличие животных на иждивении, не входит в перечень смягчающих наказание обстоятельств по УК РФ. Ваня указал, что такое решение неправильно потому, что наличие у подсудимого кота не имеет никакой связи с совершенным преступлением, а это является обязательным для признания обстоятельства смягчающим наказание, в остальном суд свободен относительно признания тех или иных обстоятельств смягчающими или отягчающими. Саша же утверждал, что суд ошибся дважды: поскольку перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств по УК РФ закрыты, и такого признака, как наличие кота, в перечне смягчающих обстоятельств нет, но в числе отягчающих содержится указание на рецидив преступлений, который не был отмечен судом при вынесении приговора ранее судимому лицу.

Представьте, что Вы стали участником этой беседы. Ответьте на следующие вопросы: что такое смягчающее и отягчающее обстоятельство? Как эти обстоятельства влияют на ответственность виновного лица?

С кем из школьников Вы согласны (или не согласны ни с кем из них)? Какие обстоятельства должен был учесть суд в качестве смягчающих и отягчающих при назначении наказания? Имеет ли право суд признать таковыми обстоятельства, не предусмотренные Уголовным кодексом РФ соответственно в перечне смягчающих и отягчающих обстоятельств? Должны ли данные обстоятельства обязательно быть связаны с совершенным преступлением?

Ответ обоснуйте с использованием знания норм уголовного закона об учете смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания.

ОТВЕТ (критерии оценивания):

Несмотря на отсутствие в уголовном законодательстве легального определения понятий «смягчающее обстоятельство» и «отягчающее обстоятельство», в ответе должно быть отражено понимание того, что смягчающими обстоятельствами признаются предусмотренные уголовным законом либо признанные судом обстоятельства, уменьшающие степень общественной опасности совершенного преступления или личности виновного, тогда как отягчающими обстоятельствами являются обстоятельства, свидетельствующие о повышенной общественной опасности преступления или личности виновного. Необходимость учета таких обстоятельств вытекает из ст. 60 УК РФ, а их перечни закреплены в ст. 61 и ст. 63 УК РФ. Наличие смягчающих обстоятельств может повлечь назначение более мягкого наказания, в том числе более мягкого, чем предусмотрено в санкции статьи Особенной части (в исключительных случаях, ст. 64 УК РФ), тогда как наличие отягчающих обстоятельств может обусловить назначение более строгого наказания в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ.

Перечень обстоятельств, отягчающих наказание, закрепленный в ст. 63 УК РФ, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. В

отличие от этого перечень смягчающих обстоятельств, закрепленный в ст. 61 УК РФ, не является закрытым: в соответствии с ч. 2 данной статьи суд вправе признать смягчающими и иные обстоятельства, не указанные прямо в уголовном законе. Дополнительно абитуриент в ответе может продемонстрировать знание запрета дважды учитывать одно и то же обстоятельство, если оно признано законодателем «привилегирующим» в статье Особенной части, а смягчающим – в ст. 61 УК РФ, и оно установлено делу (ч. 3 ст. 61 УК РФ). В таком случае оно будет учтено только при квалификации содеянного по норме об ответственности за «привилегированный» состав преступления. Аналогичный запрет установлен в ч. 2 ст. 63 УК РФ и касается он, соответственно, отягчающих обстоятельств и «квалифицирующих» признаков.

При анализе высказанных школьниками позиций нельзя полностью согласиться ни с одной из них.

Лиза утверждает, что решение суда является неправильным, поскольку наличие животного на иждивении не входит в перечень смягчающих обстоятельств, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. Однако данная позиция не является полностью правильной. Хотя наличие кота действительно не предусмотрено в перечне смягчающих обстоятельств, закрепленном в ч. 1 ст. 61 УК РФ, этот перечень не является исчерпывающим. Закон прямо допускает возможность признания судом и иных обстоятельств смягчающими наказание. Следовательно, само по себе отсутствие данного обстоятельства в статье 61 УК РФ не исключает возможности его учета судом.

Позиция Вани также не может быть признана полностью правильной. Его утверждение о том, что смягчающее обстоятельство обязательно должно иметь прямую связь с совершенным преступлением, не соответствует положениям уголовного закона. Такого ограничения в законе нет. Более того, в судебной практике в качестве смягчающих обстоятельств нередко учитываются обстоятельства, характеризующие личность виновного или его семейное положение, даже если они непосредственно не связаны с совершением преступления.

Саша также ошибается, полагая, что перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств являются закрытыми. В действительности закрытым является только перечень отягчающих обстоятельств, установленный ст. 63 УК РФ. Перечень смягчающих обстоятельств, закрепленный ст. 61 УК РФ, является открытым. Вместе с тем Саша справедливо обращает внимание на то, что ранее судимость лица может свидетельствовать о рецидиве преступлений. Рецидив преступлений действительно относится к обстоятельствам, отягчающим наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Однако для признания рецидива необходимо установить, что лицо совершило новое умышленное преступление при наличии неснятой и непогашенной судимости за ранее совершенное умышленное преступление (ст. 18 УК РФ). Из условия задачи следует лишь то, что лицо ранее было судимо, но не указано, была ли судимость погашена или снята, а также за какое преступление оно было осуждено. Поэтому однозначно утверждать наличие рецидива нельзя.

Таким образом, нельзя согласиться ни с одной из высказанных позиций полностью. Суд вправе признать в качестве смягчающих обстоятельств признание

вины, раскаяние, молодой возраст виновного, а также иные обстоятельства, характеризующие его личность. Теоретически суд может признать смягчающим обстоятельством и наличие у лица животного на иждивении, если сочтет, что это характеризует личность виновного и имеет значение для назначения наказания. В правильном ответе должно содержаться обоснованное несогласие абитуриента с каждой позицией и, исходя из приведенных аргументов, сформулирован вывод о том, суд, исходя из положений уголовного закона, мог принять решение об отсутствии отягчающих обстоятельств и о наличии указанных им смягчающих обстоятельств.

Максимальный бал за выполнение задания - 14 баллов

Задание 3. Прочитайте текст статьи 5.47 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации:

«КоАП РФ Статья 5.47. Сбор подписей избирателей, участников референдума в запрещенных местах, а также сбор подписей лицами, которым участие в этом запрещено федеральным законом.

Участие органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления организаций независимо от формы собственности, учреждений, членов избирательных комиссий с правом решающего голоса в сборе подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, в сборе подписей участников референдума в поддержку инициативы проведения референдума, а равно сбор подписей на рабочих местах, в процессе и в местах выдачи заработной платы, пенсий, пособий, иных социальных выплат, а также при оказании благотворительной помощи -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.»

Определите количество правовых норм в данной статье и преобразуйте (напишите) текст каждой из них, строго соблюдая при этом правильную логическую структуру правовой нормы (если, то, иначе). В каждой записанной (преобразованной) вами норме определите её структурные элементы, выделив их по тексту следующим способом: гипотеза выделяется квадратными скобками – «[...]», диспозиция выделяется подчеркиванием – «_____», санкция выделяется круглыми скобками – «(.....)»

ОТВЕТ (критерии оценивания): В тексте данной статьи выражена (изложена) одна правовая норма. С учётом того, что данная норма предусматривает запрет на совершение описанного в тексте деяния и предусматривает ответственность за нарушение этого запрета, преобразовать её необходимо было следующим образом : «Органам государственной власти, органам местного самоуправления, органам управления организаций независимо от формы собственности, учреждений, членам избирательных комиссий с правом решающего голоса запрещено участвовать в сборе подписей избирателей в поддержку выдвижения

кандидата, списка кандидатов, в сборе подписей участников референдума в поддержку инициативы проведения референдума, а также собирать подписи на рабочих местах, в процессе и в местах выдачи заработной платы, пенсий, пособий, иных социальных выплат и при оказании благотворительной помощи, (в противном случае (иначе) совершение указанного выше деяния влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей)». Таким образом, при данной правовая норма состоит из диспозиции и санкции.

Участник олимпиады в своём ответе должен был продемонстрировать знание структуры правовой нормы и отличий структурных элементов (гипотезы, диспозиции, санкции) друг от друга.

Максимальный бал за выполнение задания - 12 баллов

Задание 4. Древнегреческому философу Хрисиппу (281/278 - 208/205 гг. до н.э) принадлежит высказывание: *«Справедливость невозможна без несправедливости, мужество — без трусости, а правда — без лжи.»* А без чего невозможно, на ваш взгляд правосудие? Ответьте на этот вопрос, продолжив суждение Хрисиппа и опираясь на знания о правосудии. Ответ необходимо аргументировать.

ОТВЕТ (критерии оценивания):

Участник олимпиады для решения данного задания должен был определить смысл приведённого высказывания и его логику, продолжить его применительно к правосудию и аргументировать своё решение. В итоге ответ должен был содержать в себе:

1. Само высказывание с дополнением характеристики правосудия (буквально это необходимо было сделать так — *«Справедливость невозможна без несправедливости, мужество — без трусости, а правда — без лжи. Правосудие же невозможно без ***»*).

2. Опираясь на логику высказывания и знания о понятии правосудия, содержание которого необходимо было раскрыть, участнику олимпиады необходимо было понять, что также как характеристики справедливости, мужества и правды, правосудие необходимо рассмотреть, с точки зрения его антипода (противоположности) «неправосудия». Далее от участника олимпиады требовалось раскрыть значение термина неправосудие () и объяснить, почему же без него невозможно правосудие. В свою очередь это можно было сделать, рассуждая о том, что правосудие становится значимым на фоне деятельности судебных органов,. прямо противоречащей целям и задачам правосудия, когда суды выполняют свою функции ровным счётом наоборот. В этом случае правосудие приобретает особую ценность и значение для людей, общества в целом и государства

Максимальный бал за выполнение задания - 12 баллов

Задание 5. Укажите, могут ли быть работодателями следующие организации или физические лица:

- профсоюзы;
- политические партии;
- филиалы, представительства либо иные обособленные структурные подразделения организаций;
- частные нотариусы;
- религиозные организации;
- семья, нуждающаяся в няне для своего ребенка.

ОТВЕТ (критерии оценивания):

Работодателями могут выступать профсоюзы, политические партии, частные нотариусы, религиозные организации. Но филиалы, представительства либо иные обособленные структурные подразделения организаций в таком качестве выступать не могут, поскольку в данном случае работодателем является само юридическое лицо, образовавшее обособленное подразделение. Семья, нуждающаяся в няне для своего ребенка также работодателем выступать не может, поскольку в данном случае трудовой договор заключается с одним из родителей, как физическим лицом, вступающим в трудовые отношения с работником в целях личного обслуживания и помощи по ведению домашнего хозяйства.

Максимальный бал за выполнение задания - 12 баллов

Задание 6. После завершения исследования доказательств по уголовному делу судебное разбирательство перешло на этап прений сторон. В ходе подготовки к прениям стороны подготовили свои речи в письменном виде. На следующий день после своих выступлений в прениях сторона защиты и сторона обвинения передали тексты своих речей судье. Находясь в совещательной комнате, чтобы не затягивать сроки составления приговора, после изучения всех доказательств и текстов речей сторон судья принял решение загрузить материалы дела в нейросеть, написал ей, что считает приговор оправдательным, и попросил составить мотивировку приговора.

Оцените правомерность использование нейросети судом для составления мотивировки приговора. Какими принципами должен руководствоваться судья при вынесении приговора? Ответ аргументируйте.

ОТВЕТ (критерии оценивания):

Действия суда, описанные в задании (а именно, составление мотивировочной части приговора при помощи нейросети), представляют собой существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ). Приговор суда – завершающий судебное разбирательство акт органа судебной власти, а значит кроме как судом приговор вынесен быть никем не может. Приговор состоит из вводной, описательно-мотивировочной и

резолютивной частей (ч. 1 ст. 303 УПК РФ). Он должен быть в полном объеме составлен судом в совещательной комнате (ч. 2 ст. 303 УПК РФ). Ошибкой будет утверждать, что суд принял решение, а нейросети «была поручена» техническая работа. Решение судьи - «оправдать» не представляет собой самостоятельного решения суда с точки зрения закона.

Мотивировочная часть приговора (ст. 305, 307 УПК РФ) – элемент приговора, который также как и весь приговор в целом должен быть составлен лично и непосредственно судом в совещательной комнате. Тайна совещания судей (ст. 298 УПК РФ) – одна из важнейших гарантий постановления законного, обоснованного и справедливого судебного решения. Участнику олимпиады следовало особо акцентировать внимание на том, что суд не может советоваться с кем-либо по поводу принятия решения после того, как он удалился для его постановления (нарушение тайны совещания судей является в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ существенным нарушением уголовно-процессуального закона и безусловным основанием для отмены приговора). Суд должен быть беспристрастным и основываться при постановлении приговора только на требованиях закона, а также на исследованных непосредственным им материалах уголовного дела (доказательствах).

Значение описательно-мотивировочной части приговора в том, что она отражает ход мыслей судьи, его соображения относительно оценки доказательств, то есть того, что привело суд в итоге к выводу о виновности или невиновности подсудимого. Мотивировка – это обоснование вывода суда с опорой на доказательства, исследованные в судебном разбирательстве. Написанная нейросетью мотивировка не отражает ничего из названного выше, никакой связи с логикой и размышлениями суда она не имеет и отражать ход мыслей судьи не может.

Также участнику следовало проанализировать состоятельность аргументации суда для использования нейросети: «чтобы не затягивать сроки составления приговора». УПК РФ действительно содержит ст. 61, которая закрепляет принцип разумного срока судопроизводства. Вместе с тем реализация данного принципа не должна вступать в противоречие с иными положениями закона и целью уголовного процесса – установления материальной истины и вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора. Постановление приговора – важнейший этап судебного разбирательства, поэтому законодатель исходит из того, что торопить суд, рассматривающий уголовное дело, нельзя. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривает никаких сроков, в которые суд должен уложиться, вынося приговор по уголовному делу. Сокращение процессуальных гарантий и нарушения вроде переложения составления части приговора на иное лицо или нейросеть недопустимы, и желание ускорить рассмотрение дела таким путём не соответствуют закону.

Дополнительные баллы участник мог получить за иные правильные и оригинальные мнения и аргументы, приведённые в работе. Например, участник мог дополнительно обратить внимание на «загрузку материалов уголовного дела в нейросеть» и обосновать свою позицию относительно допустимости подобных действий.

Максимальный бал за выполнение задания - 12 баллов

Задание 7. Гражданин Яковлев являлся профессиональным фотографом. Однажды, он осуществлял профессиональную съемку на городской набережной в деревне Хоксиково. Съемка осуществлялась им по собственной инициативе и добровольно. Среди прочего, он сделал фотоснимок гражданина Барсукова, который стоял и смотрел на отражающейся в воде закат. Барсуков был профессиональной моделью, между ним и Яковлевым был заключен договор, в соответствии с которым Яковлев выплачивал ему 10 000 рублей за каждую съемку. Фотографии были обработаны Яковлевым и загружены в облачное хранилище. Доступ к облачному хранилищу имели друзья Яковлева. Один из его друзей, гражданин Кувшинов, который также являлся фотографом, увидел сделанную Яковлевым фотографию Барсукова в облачном хранилище. Она ему очень понравилась. Он распечатал ее на большом баннере и повесил на входе в свою творческую мастерскую.

Когда Яковлев об этом узнал, он остался недоволен. Он обратился в суд с требованием к Кувшинову об истребовании имущества из чужого незаконного владения. В частности, он считал, что этот баннер принадлежит ему, так как именно он сделал эту фотографию.

Когда информация о споре разошлась по новостным каналам, Барсуков узнал о том, что спор идет о фотографии, на которой изображен он. Он также обратился в суд с требованием к Кувшинову об истребовании имущества из чужого незаконного владения, поскольку считал, что это баннер принадлежит ему, так как именно он изображен на фотографии. Также он обратился в суд с требованием к Яковлеву о взыскании убытков, причиненных тем, что он опубликовал его фотографию.

- 1. Под каким другим названием известно требование об истребовании имущества из чужого незаконного владения?*
- 2. Для защиты какого права (каких прав) предоставляется такое требование?*
- 3. Нарушено ли право Яковлева, о котором идет речь в пункте 2? Если нет, то нарушено ли какое-либо иное право Яковлева? Какие способы защиты таких прав может использовать Яковлев? Ответ обоснуйте.*
- 4. Нарушено ли право Барсукова, о котором идет речь в пункте 2? Если нет, то нарушено ли какое-либо иное право Барсукова? Какие способы защиты таких прав может использовать Барсуков? Ответ обоснуйте.*

ОТВЕТ (критерии оценивания):

1. Другое наименование иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения - виндикационный иск.
2. Возможность подачи виндикационного иска предоставлена для защиты права собственности, иных вещных прав, а также владения вещью по иному основанию, предусмотренному законом или договором (статьи 301, 305 ГК РФ)
3. Ответы на вопрос 3:
 - 3.1. Нет, право собственности Яковлева не нарушено. Яковлев не является собственником фотографий, поскольку объектом права собственности является

телесная вещь и право собственности в данном случае возникает у того, кто создал бумажные фотографии (например, в результате переработки).

3.2. Да, нарушено: Нарушено исключительное право Яковлева. Яковлев сам создал результат творческой деятельности, который охраняется как объект исключительного права. Автору принадлежит исключительное право на произведение, и только он может распространять произведение путем публичного показа. Осуществление этого другим лицом нарушает его исключительное право (статья 1270 ГК РФ).

3.3. Яковлев может воспользоваться любым из следующих способов защиты: предъявить требование о признании права, требование о пресечении действий, нарушающих право, требование о возмещении убытков, требование о компенсации за нарушение исключительного права, требование об изъятии материального носителя, требование о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя (статья 1252 ГК РФ). Участник может указать любое из указанных требований.

4. Ответы на вопрос 4:

4.1. Нет, право собственности Барсукова не нарушено.

4.2. Нет, иные права Барсукова не нарушены. В частности, право на изображение не нарушено, поскольку обнародование изображения гражданина не допускается в случае, если гражданин позировал за плату (статья 152.1 ГК РФ).

Является ошибкой указание на то, что каким-либо образом нарушает исключительное право Барсукова, поскольку Барсуков не является автором произведения (участники олимпиады дополнительно могут ознакомиться с пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10).

Максимальный балл за выполнение задания - 12 баллов

Задание 8. Выборы Президента Российской Федерации прошли в течение нескольких дней подряд с 15 по 17 марта 2024 года. Гражданину Ромашкину 18 лет исполнилось 16 марта, и он решил, что проголосовать он пока еще не может, поскольку проверил за неделю до выборов списки избирателей и не нашел своей фамилии.

Сосед Колокольцев сказал: «Но ведь твой день рождения только через пару дней, так что это нормально». Сам Колокольцев уже посетил избирательный участок с утра пораньше, так как спешил на работу, и хотя он пришел туда за 20 минут до начала голосования, председатель комиссии пошел навстречу и дал ему возможность проголосовать пораньше в виду уважительных причин.

Близкий друг и сосед Незабудкин убедил Ромашкина бороться за свои избирательные права. Вдвоем они отправились в избирательный участок. Однако по дороге Незабудкин поскользнулся и сломал ногу. После того как ему наложили гипс и доставили домой, было уже 19 часов. Незабудкин отправил жену с заявлением в участковую избирательную комиссию, чтобы ему организовали голосование вне помещения для голосования, однако в просьбе ему было отказано. Тогда жена Незабудкина предъявила паспорт супруга и удостоверенную

нотариусом доверенность, согласно которой она может представлять интересы супруга во всех органах государственной власти.

Председатель избирательной комиссии заявил, что с радостью бы выдал избирательные бюллетени и Незабудкиным, и Ромашкину, но, к сожалению, соседи опоздали, на часах уже 20 часов 01 минута: «Время голосования закончилось. Просьба всем освободить помещение для голосования. Комиссия приступает к подсчету голосов».

Правомерны ли действия членов участковой избирательной комиссии? Есть ли в данной ситуации нарушения избирательного законодательства Российской Федерации о выборах? Обоснуйте ответ.

ОТВЕТ (критерии оценивания):

При ответе на данный вопрос участник олимпиады должен обратить внимание на следующие моменты:

1) Участнику олимпиады следует заметить, что голосование на выборах Президента РФ в 2024 году проводилось в течение трёх дней – 15, 16 и 17 марта. По решению Центральной избирательной комиссии РФ голосование на выборах Президента РФ может проводиться в течение нескольких дней подряд, но не более трех дней (ч. 1 ст. 68.1 Федерального закона от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»).

2) Участник олимпиады должен отметить, что гражданин Ромашкин имел право принять участие в голосовании на выборах Президента РФ, т.к. 16 марта 2024 г. ему исполнилось 18-лет. Таким образом, Ромашкин имел возможность проголосовать в последний день выборов – 17 марта. В соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 18 лет, имеет право избирать Президента РФ.

3) Поскольку Ромашкин за неделю до выборов не обнаружил своей фамилии в списках избирателей, ему следовало подать заявление в участковую избирательную комиссию. Гражданин Российской Федерации, обладающий активным избирательным правом, вправе подать в участковую избирательную комиссию заявление о его включении в список избирателей, о любой ошибке или неточности в сведениях, внесенных в список избирателей.

Участковая избирательная комиссия обязана проверить заявление и устранить ошибку в течение 24 часов, а в день голосования в течение двух часов с момента обращения, но не позднее момента окончания голосования (ст. 28 Федерального закона от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»).

4) Участник олимпиады должен указать на то, что председатель участковой избирательной комиссии был не вправе выдавать избирательный бюллетень Колокольцову раньше времени начала голосования. Председатель избирательной комиссии нарушил положение ст. 69 Федерального закона от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации», в силу которого голосование на выборах Президента РФ проводится с 8 до 20 часов по местному времени.

Начало голосования может быть перенесено на более раннее время только на основании решения избирательной комиссии субъекта Российской Федерации,

если на территории избирательного участка расположено место жительства избирателей, рабочее время которых совпадает со временем голосования (при работе на предприятиях с непрерывным циклом работы или вахтовым методом).

5) Участник олимпиады должен знать о том, что участковая избирательная комиссия обязана обеспечить возможность участия в голосовании избирателям, которые имеют право быть включенными или включены в список избирателей на избирательном участке, но не могут по уважительным причинам прибыть в помещение для голосования (по состоянию здоровья, инвалидности, иным уважительным причинам).

При этом, оценивая правомерность действий участковой избирательной комиссии, участник должен указать на то, что заявление о голосовании вне помещения для голосования может быть подано избирателем не позднее, чем за шесть часов до окончания времени голосования.

Поскольку Незабудкин вернулся из больницы в 19:00 основного (последнего) дня голосования, он не успевал в установленный срок подать заявление о голосовании вне помещения для голосования. Несмотря на то, что заявление могло быть передано при содействии жены Незабудкина, участковая избирательная комиссия правомерно отказала ей в принятии заявления (ст. 71 Федерального закона от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»).

6) Жена Незабудкина не вправе голосовать на выборах Президента РФ за своего мужа по удостоверенной нотариусом доверенности. Согласно

ч. 9 ст. 69 Федерального закона от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» каждый избиратель голосует лично, голосование за других избирателей не допускается.

Участнику олимпиады следует поразмышлять о последствиях, которые бы наступили в случае, если бы участковая избирательная комиссия предоставила супруге Незабудкина избирательный бюллетень для голосования по доверенности. Так, в соответствии с КоАП РФ выдача членом избирательной комиссии гражданину избирательного бюллетеня в целях предоставления ему возможности проголосовать вместо избирателя, как и получение в избирательной комиссии избирательного бюллетеня с целью проголосовать вместо избирателя является основанием для привлечения виновных к административной ответственности.

Кроме того, если при проведении голосования или установлении итогов голосования были допущены нарушения избирательного законодательства, вышестоящая избирательная комиссия может признать итоги голосования недействительными, если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей (ст. 85 Федерального закона от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»).

Максимальный бал за выполнение задания - 12 баллов

ВСЕГО БАЛЛОВ* – 100 (в сумме за все задания)

***Примечание:** При проверке работ заключительного этапа Олимпиады жюри исходило из понимания того, что участники в своих работах не должны были дословно воспроизводить конкретные положения нормативных правовых актов с соответствующими ссылками на них. От участников требовалось понимание основ правового регулирования затронутых сфер жизни общества, изложение содержания и смысла действующего законодательства, знание основ теории права и соответствующих отраслей права, а также правовых принципов. Оценивание работ участников Олимпиады осуществляется по степени их приближения к представленным ответам (критериям оценивания).